

ИЗВЕСТИЯ

Горсовета



Март 2002 г.

22 февраля Горсовет принял постановление, первым пунктом которого согласился с введением платного проезда. Была создана рабочая группа по определению льготников. Группа собиралась дважды разным составом и выработала два разных проекта документа. Причем второй – таким составом, где депутаты были в меньшинстве. На нем и остановился – как на основном, поддержанном большинством, – руководитель рабочей группы, первый заместитель главы администрации В. И. Горбачев. Этот проект предусматривает бесплатный проезд для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, для награжденных медалью «За оборону Ленинграда» или знаком «Житель блокадного Ленинграда» и для детей до семи лет. В то же время группой в другом составе, где число депутатов оказалось равным числу не депутатов, накануне была принята и льготная цена на проезд – 3 рубля – для двух других категорий граждан. В ходе заседания первого марта депутаты выразили желание ознакомиться с протоколами обоих заседаний. Впрочем, начнем по порядку.

(Продолжение на стр. 2)



Как ездить будем?

Отчет о внеочередном заседании Горсовета 1 марта 2002 г.

– Когда начнет работать маммограф в ЦМСЧ?

– В первом полугодии 2002 года на базе женской консультации ЦМСЧ. Маммографическая установка «Маммогат-1000» стоимостью 2 268 837 руб. приобретена комитетом по управлению имуществом и передана в ЦМСЧ в мае 2001 года. При этом покупатель не предусмотрел финансовые средства на установку оборудования.

По обращению ЦМСЧ администрацией принято решение о выделении 300 тыс. рублей из фонда «Снежинский». Деньги поступили лишь в 20-х числах декабря 2001 года.

В настоящее время заканчивается реконструкция помещений женской консультации под установку маммографа. Специалисты-рентгенологи в ЦМСЧ подготовлены.

– Будет ли профинансирована в 2002 году программа по туберкулезу?

– В соответствии с городской комплексной программой по профилактике туберкулеза (2000 – 2003гг), утвержденной Постановлением Совета депутатов № 24 от 28.02.2000 г., большие туберкулезом должны на период с 2000 по 2003 гг. ежемесячно обеспечиваться дополнительным питанием в размере 33,8 тыс. руб., т. е. в год – 405,8 тыс. руб. (расчеты были произведены по стоимости потребительской корзины на 01.01.2000 г.).

В 2000 г. дополнительным питанием было обеспечено 53 человека, расходы, в соответствии со сметой, составили 321 тыс. руб. (выплата произведена с июля 2000 г. по декабрь 2000 г. включительно).

В 2001 г. средства на расходы по реализации данной программы не были утверждены в смете расходов УСОН и, соответственно, финанси-



Редкция «Известий Горсовета» принимает вопросы избирателей.

Открывает рубрику диалог избирателей с председателем Горсовета Анатолием Андреевичем Рабочим. Вы можете задать любой вопрос о жизнедеятельности города, о позиции руководителя представительной власти, о его взглядах на проблемы и планах их решения. Вы можете высказать свои предложения, указать на слабые места в работе Совета. Всё это станет предметом обсуждения на страницах «ИГ».

Ваш звонок примет по телефону 3-24-74 в любой будний день с 9.00 до 18.00 часов.

Ждём ваших вопросов для открытого диалога.

Рабочий Анатолий Андреевич родился в 1938 году в Горьковской области. Работал мастером, начальником смены, начальником цеха, заместителем директора завода №1, начальником ОРСа. В 1988 г. был избран директором завода №1. Семейное положение: женат, двое детей. Депутат Горсовета 1 и 2 созывов. Был председателем комиссии по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству. Председателем Совета избран впервые.

Диалог с избирателем

рование не производилось. Планировалось отнести эти расходы на фонд социальной поддержки «Снежинский».

Оценки возможного финансирования этой группы больных могут быть определены несколько позднее по результатам работы фонда.

– Почему к нам перестал приезжать драмтеатр им. Цвиллинга?

– В прошлые годы в смете управления культуры и МУКО «Октябрь» планировались средства на оплату спектаклей и концертов гастролирующих коллективов. Поскольку такие гастроли не рентабельны, город давал дотацию, покрывающую потерю принимающей стороны (ДК и ДМШ).

Начиная с 2001 года такой статьи расходов городской бюджет не предусматривает, а театральные коллективы, зная относительную пассивность наших зрителей, не решают

ехать на кассовый сбор. Для примера: приезд Армена Джигарханяна, вызвавший большой интерес зрителей, принес 104 000 руб. убытка. На каждом спектакле Челябинского театра ДК «Октябрь» терял от 5 до 8 тыс. руб. Концерт лауреата конкурса им. А. Мировна, актрисы театра «Сатирикон» им. А. Райкина Алёны Резник принес 9500 руб. убытка.

Управлением культуры и администрации МУКО «Октябрь» принято решение проводить гастрольные концерты и спектакли только тех артистов и театров, которые соглашались получать по фактическому кассовому сбору. Театр им. Цвиллинга на таких условиях приезжать в город отказывается.

– Зачем строить новую библиотеку, если старая в таком ужасном состоянии? Будут ли ее ремонтировать?

– По оценкам сотрудников библи-

отеки, городу науки необходима новая современная библиотека с широкими информационными возможностями. В новом микрорайоне города в 2001 году начато строительство такой библиотеки на 600 тыс. томов хранения. Здесь можно будет разместить лингфонные кабинеты для работы с аудио- и видеокурсами, организовать автоматизированные места для работы с электронным каталогом (сегодня более 100 тыс. записей), в т. ч. обеспечить доступ к Интернету и другим ресурсам.

Новый микрорайон рассматривается сотрудниками библиотеки как весьма перспективный, с точки зрения плодотворной библиотечной деятельности.

Здесь идёт плотная застройка высотными жилыми домами, кроме того, инфраструктура его насыщена на сегодняшний день образовательными учреждениями: школами, садикам, ПТУ, СФТИ и т. д.

В «старой» части города здание библиотеки им. М. Горького должно быть капитально отремонтировано и сохранено как филиал для удовлетворения читательских потребностей жителей этой части Снежинска.

– Ремонт ЦДО. Ваша оценка?

– Контроль за финансированием и ходом строительства этого социально значимого объекта ведется со стороны Совета и его комиссии постоянно. К сожалению, объемы реконструкции и восстановительных работ в силу объективных и субъективных причин увеличиваются, что повлекло за собой появление в городе еще одного долгостроя. Одна из них, на мой взгляд, – отсутствие строгого, четко налаженного контроля со стороны хозяина объекта.

Совет предпринимает усилия по финансированию строительных работ из внебюджетных источников. Так, при запросе 8 миллионов на первую пусковую очередь, было направлено 5 миллионов. Тогда был определен пусковой минимум и срок ввода в эксплуатацию первой очереди – 4-й квартал 2001 года. Однако при проверке на начало 2002 года в ЦДО обнаружено неопределенное состояние дел. Сегодня в Совет руководителей фонда «Снежинский» направлена еще одна заявка на финансирование в объеме 5 миллионов рублей на пуск первой очереди.

(Окончание. Начало на стр. 1.)



Итак, первым выступил В. И. Горбачев:

– Состояние транспортного обслуживания – кризисное (автобусы в сады не ходят с 13 февраля, долг перед «Трансэнерго» – десятки миллионов рублей), это во-первых. Во-вторых, расширить круг льготников – значит, только ухудшить ситуацию, и это было бы не лучше, чем при бесплатном проезде. В-третьих, администрация, вводя платный проезд, понимала социальную значимость садовых маршрутов, и цены – 5 и 10 рублей – социальные. Чтобы плата была именно такой, из бюджета направят 6,2 млн рублей. В-четвертых, если говорить о поддержке пенсионеров, то надо вспомнить: на реализацию всех принятых доньше в России льгот требовалось бы шесть бюджетов страны!

В. И. Горбачев сказал о намерении в скором времени внести на повторное рассмотрение депутатов положение о реализации Федерального закона «О социальной помощи». В нем прописаны механизмы поддержки малообеспеченных. На эти цели планируется направить 5 млн рублей.

Жаркие дискуссии в рабочей группе вызвало отсутствие точных экономических расчетов по введению платного проезда. А депутаты их получили только на заседании. И все же реальные расходы можно будет оценить только по факту – к осени. Тогда и нужно будет вернуться к вопросу о льготах и размерах социальной платы.

Отвечая на вопросы, Владимир Иванович уточнил, что наши льготы (бесплатный проезд по специальным садовым маршрутам) федеральным законодательством не предусмотрены, это местное решение. Назвал цифры: специальные садовые маршруты обходятся в 16 млн 546 тыс. рублей, предполагаемые доходы – 8 млн 640 тыс. рублей, дотация из бюджета – 6 млн 251 тыс. рублей, прогнозируемая экономия бюджетных средств – 6 млн 600 тыс. рублей, и они уже предусмотрены в расходах бюджета.



В. Е. Гапонов от имени депутатов, входивших в рабочую группу:

– Депутаты не удовлетворены тем, как в принципе решен вопрос и подготовлено постановление главы: не было экономических расчетов, а те, что появились на заседании, – просто цифры без определения методики, введение специальных садовых маршрутов – попытка вывести их юридически за пределы пространства федеральных льгот, и нет уверенности в правомерности такого решения. Но главная причина несогласия ряда депутатов в том, что первый шаг к введению платного проезда администрация делает по отношению к самым незащи-



Как ездить будем?



щенным слоем населения. Сад для этих людей – во многом средство к существованию. Предложения рабочей группы в постановлении главы не учтены, образно говоря, администрация помножила их на ноль. Цены на билеты не были рассмотрены городской тарифной комиссией и депутатской бюджетной, не были утверждены на Совете.

Среди вопросов к В. Е. Гапонову прозвучала просьба изложить механизм применения льгот. Ответ был таков: механизм этот относится к хозяйственной деятельности, а она вне компетенции депутатов. (Нам говорят: не лезьте, депутаты!).

В. И. Горбачев напомнил, что предложения по ценам на билеты были направлены во все комиссии в ноябре. Депутаты их вернули без рассмотрения. А А. А. Рябов уточнил, что депутаты решили не утверждать их до решения о введении платного проезда как такового. 22 февраля решение принято – настала пора и для процедуры утверждения цен.



В. И. Горбачев:

– Если бы мы за это время в рабочем порядке эти вопросы отшлифовали, к сегодняшнему дню все было бы готово и все вопросы были бы сняты.



Депутат Н. И. Немчинова:

– У нас 10 тысяч садов. Около 95% населения – садоводы. Самые отдаленные и запущенные участки – на Окункуле. Из трех тысяч кое-как «держатся» полторы. Богатеньких владельцев там нет вообще. Если из пенсии вычитать только растущую квартплату и цену поездок на Окункуль, а потом еще и платных поездок по городу, то что же останется? Не думаю, что городу будет

большая польза от того, что пенсионеры забросят свои сады. Считаю, что 10 рублей – цена необоснованная и с неясными последствиями. Максимальная цена, по-моему, – 8 рублей.



Депутат С. Г. Турпов:

– Согласно Горсовета на введение платного проезда как такового не означает, что дальше администрация может действовать, как ей захочется: менять статус маршрутов, назначать расценки. Наше участие ограничило обсуждением льгот, хотя большинство депутатов и представителей профсоюзов настаивают на комплексном подходе к проблеме. Рабочей группе не дали пойти по этому пути. То, что мы пытаемся сделать сегодня, – это эксперимент над нашими пенсионерами, и только. Отрицательный эффект будет больше, чем 3–5 миллионов выигранных. Предлагаю: постановление главы администрации признать незаконным и опротестовать через прокуратуру. С первого марта по первое апреля возить садоводов бесплатно (источник покрытия расходов – бюджет). До 15 марта администрации города представить в Совет предложения по изменению городских маршрутов, тарифы, экономические расчеты и обоснования, категории граждан с законными правами на льготы. Организовать независимый аудит «Трансэнерго» по пассажироперевозкам (до 15 марта). Платный проезд ввести с 1 апреля после утверждения Советом представленных материалов и их публикации в СМИ.



Депутат В. М. Шаров:

– Следует учесть интересы работающих в поселке Сокол, В. Берего-

вом и Ключах, а также в «Орленке» в летний период.



Депутат Л. С. Дружинина:

– Точка зрения моего избирателя звучит так «За что пенсионеров ставят к стенке? Не соглашайся. Проголосуйшь „за“ – отзовем». Я согласилась бы только на введение, как во всех городах России, платного проезда с действием всех льгот для всех категорий. Так что, извините, сегодня я не буду голосовать ни за одно из двух сегодняшних постановлений.



Депутат В. Ф. Куропатенко:

– Нас уже поставили на рельсы. Катимся и думаем, как бы не упасть, чтоб нас не переexали. Как известно, доходы олигархов в России в несколько раз превышают ее военный бюджет. Армия бедствует. И мы повторяем приблизительно ту же схему: полтора или два года назад мы сбросили в фонд «Снежинский» около 7 млрд рублей с помощью субвенций – мы их изыали из бюджета государства. Планировали, что они позволят нам в течение пяти лет закрывать такие вот трудные вопросы. Где сегодня эти средства? Почему мы сегодня говорим о 10–18 миллионах, которые надо собрать с пенсионеров, и совершенно забываем о миллиардах, которые есть? Пусть они «растянутся» на годы, но давайте смотреть и на них. Мне мои избиратели говорят еще хлеще, чем Дружининой. Платный проезд поставит многих за грань выживания. Решать городские проблемы за счет самых малообеспеченных – это неправильно. Давайте попробуем изыскать недостающие деньги в фонде «Снежинский».



Депутат Г. В. Игнатов:

– Мы стали заложниками некоторых служб администрации. Ведь есть определенный порядок, при рассмотрении на комиссии в свое время мы просили экономическое обоснование – и не получили его. А сейчас надо срочно находить решение – уже набирают кондукторов и печатают билеты. Предложил бы еще две недели поработать над решением.



Председатель Совета А. А. Рябов:

– Мы вынуждены сегодня провести такое заседание: главой подписано постановление, проезд уже стал платным, а льготы еще не определены, и Совет является ответчиком за это перед населением.



Депутат В. Б. Абакулов:

– Решать-то вопрос надо – сколько раз его уже переносили с октября прошлого года! Если попробовать работать конструктивно, то можно вернуться к тем категориям льготников, за которые депутатская часть рабочей группы проголосовала единодушно. Надо учесть высказанные здесь замечания. Наверное, имеет смысл исключить из числа льготников пенсионеров, получающих по 4 тыс. рублей (есть и такие). И, наоборот, есть у нас малоимущие – вовсе не пенсионеры, а работающие, кто получает 3 тысячи на троих членов семьи. Давайте

примем пакетом и программу социальной помощи немущим, о которой говорил В. И. Горбачев, тогда будет легче ориентироваться. А к постановлению о льготах вернуться и внести изменения с учетом материальной поддержки по программе. Не надо обвинять депутатов в популизме – напротив, мы идем на непопулярные меры. Замечу, что если депутаты, как собралась Л. С. Дружинина, не проголосуют ни за одно из постановлений, то тем самым они поддержат платный проезд. А ввести его надо, и до времени массовых поездок мы успеем отработать механизм, учесть плюсы и минусы и поправить свои решения.



Депутат В. З. Горшков:

– Аналогичная история была в 98-м году. Тогда был введен платный проезд по городу постановлением главы администрации. После этого была создана группа из четырех человек и тогдашний УАГ предоставил ей doskonaльные расчеты. В результате выяснилось, что бюджет бы проиграл. А вот сейчас мы пытаемся ввести этот платный проезд без всяких расчетов, есть только бумажка с цифрами. Давайте, я покажу вам, как было сделано тогда – с использованием даже специальной программы. Если глава города настаивает на платном проезде (поскольку при бесплатном Минфин не дает дотацию), то давайте согласимся, но при этом посмотрим, надо ли будет вводить плату в 10 рублей за проезд по садовым маршрутам, если уже будет платный проезд по городу? И зачем нам кривить душой, называя садовые маршруты «специальными»? Предлагаю просить и о. главы администрации отменить принятое постановление, все как следует посчитать и только потом принимать решение.



Начальник организационно-юридического отдела Горсовета Ю. Е. Третьяк:

– Получается, что постановление главы с 1 марта работать не может, поскольку льготы, цены на билеты (на основании тарифов) – прерогатива Совета. Администрация могла вводить специальные (коммерческие) маршруты, однако прежде надо было отменить действовавшие маршруты. А то получается, что по одному и тому же пути с одинаковыми номерами следуют и прежние, и новые – специальные – маршруты! Я бы полагал, что постановление администрации подготовлено без достаточной экономической и социальной оценки. Если администрация не согласна с прозвучавшими здесь доводами, то можно было бы обратиться к прокурору за ответом на вопрос: подпадает ли постановление отмене или исполнению? А вот Совет отменить постановление главы не может. Люди знают свои права, и они сами могут обратиться в суд за отменой и наших постановлений, и администрации.



К. Е. Савельев, заместитель директора ГУП «Трансэнерго»:

– Проблема, которая сейчас обсуждается, сколько-нибудь хороших решений не имеет. Нет в городе человека, который был бы более горячим и последовательным сторонником бесплатного проезда, чем я. Но решение принято, и мне его выполнять. Похоже, что некоторые допускают, что в финансирование садовых маршрутов кое-что может вложить и само «Трансэнерго». Такая же ситуация с пригородным движением, оно приносит нам ежегодно 600 тыс. рублей убытков. Назовите мне организацию, которая пошла бы на преднамеренный убыток? Нельзя отрывать вопрос льгот от механизма их компенсации. Подделать сегодня можно любой документ, кто будет это контролировать? И еще один простой вопрос: если есть билет, то должна быть и проверка. Так что я должен организовать контрольно-ревизионную службу, а вы – определить сумму штрафа для безбилетников, разработать специальное положение... Масса вопросов есть тянется! Мы показали вам всю свою прозрачную экономику, она может нравиться или не нравиться, но она такая есть!



Ю. В. Берснев, председатель профкома РЯЦД-ВНИИФ:

– Экономика сегодня еще не настолько стабилизировалась, чтобы все могли платить из своего кармана. У нас есть социально незащищенные группы, прежде всего пенсионеры, о которых мы должны заботиться. А дополнительные расходы бюджет потерпит. Экономическая целесообразность введения платного проезда на сегодня не обоснована. А если еще есть и нарушения законодательства, то, конеч-

но, надо просить администрацию отменить постановление.



Депутат С. П. Саранчук:

– Я понимаю «Трансэнерго»: работать с одним плательщиком выгоднее, чем с каждым пассажиром. Предлагаю прекратить выступления и не пугать друг друга нашим «светлым будущим». Платный проезд введен – постановление главы есть. Оно подготовлено на основании нашего решения. Да, мы видим в нем ряд недостатков. Давайте примем постановление, подкорректируем, поработаем до мая, посчитаем. И может быть, отменим, а может – оставим. Увидим. А то мы тратим время, доказывая друг другу очевидное.



В. И. Горбачев:

– Хочу поддержать одного из выступавших в том, что бесплатного проезда никогда не было. Платили, только из другого источника. Мы должны пройти этот трудный путь. Администрация готова нести ответственность за непопулярные меры, и мы хотели бы такого же понимания от депутатов. Любой документ, который выходит в администрации, проходит юридическую экспертизу. И введение специальных маршрутов, и правила, и порядок, и тарифы определяет исполнительная власть. Если это право не понято, в том числе и юристами, обжалуйте его соответствующим образом. Отменить постановление считано нецелесообразным. Давайте быстрее вводить положение об адресной социальной помощи. Заранее прошу извинения у пенсионеров, но должен сказать: только 0,2% от их общего числа получают минимальную пенсию. 15% могут рассчитывать на социальную помощь, давайте оформлять и оказывать ее адресно.

После этого приступили к голосо-

ванию. За основу проект постановления Горсовета приняты 20-ю голосами при одном «против» и одном воздержавшемся.

Но и это не стало точкой в обсуждении. В. И. Горбачев попросил заместителя директора «Трансэнерго» сказать депутатам, готово ли его предприятие к исполнению постановления Горсовета с 1 марта.



К. Е. Савельев:

– Принимая заведомо невыполнимые решения, депутаты определяют их качество.



В. И. Горбачев:

– Тут депутат бросил реплику: «Это ваши проблемы!». Они завтра будут нашими проблемами! Таким постановлением вы вносите раздрой в общество. Как сегодня человек сможет доказать, что ему надо платить именно 3 рубля? Рабочая группа превратилась в профанацию. Если мы ответственные люди, то поручайте рабочей группе разработку механизма, выслушайте ее. А если вы хотите продолжать импровизацию, то будьте ответственны и за последствия.



Заместитель председателя Горсовета О. П. Карнов:

– Чего я, собственно, и боялся, так это того, что Горсовет станет заложником решения администрации (исходя из выступления В. И. Горбачева). Так и получается. Поручение Горсовета рабочей группе определить категории льготников услышано не было. 28 февраля в админист-

рации подписывается постановление, а сегодня нам говорят, что мы принимаем непродуманные решения и виноваты в том, что получились в итоге. Как член рабочей группы, ответственно заявляю, что мы принимали совершенно другое решение, не жели то, что было принято в администрации в качестве основы для постановления. И ни в коем случае не вина депутатов в нынешнем положении дел. И реплика про «ваши проблемы» лишь аккумулирует ситуацию. Не захотели в администрации ждать оговоренного срока для выхода постановления? Тогда выкручивайтесь.

Уточним: в постановлении Горсовета от 22 февраля рабочей группе поручено подготовить предложения о льготах к 6 марта. О дате введения платного проезда в нем не говорится ничего, но ведь явно никто не рассчитывал, что в администрации примут постановление раньше срока – 6 марта! На заседании же Совета один из членов рабочей группы именно в данном контексте настоятельно предложил показать ему протоколы двух заседаний группы. «Покажем», – пообещал В. И. Горбачев.



Председатель Горсовета А. А. Рыков:

– Мы видели ситуацию, в которую сегодня попадаем. Владимир Иванович, мы перед вами только на коленах не стояли – просили подписать постановление 10 марта и решить вовремя те вопросы, которые сегодня встали. Мы просили вас! Но вы предпочли 1 марта – и это ваше право. Но считать в этой ситуации депутатов виноватыми перед населением – некорректно. Вины депутатов нет!

ПРОГОЛОСОВАЛИ:
15 – «за»,
4 – воздержались.

Остановить обсуждение уже принятого постановления удалось не сразу. Но на итоговый документ оно уже не повлияло.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №23 от 1.03.2002 г.

О выполнении Постановления Горсовета №15 от 22.02.2002 «О согласовании Постановлений главы администрации г. Снежинска «Об организации проезда по городским маршрутам», «О введении платного проезда по специальным садовым маршрутам»»

Заслушав и обсудив информацию и о. главы администрации Горбачева В. И. о ходе выполнения Постановления Совета депутатов № 15 от 22.02.2002 «О согласовании Постановлений главы администрации г. Снежинска «Об организации проезда по городским маршрутам», «О введении платного проезда по специальным садовым маршрутам»», Снежинский городской Совет депутатов отмечает:

1. В Постановлении главы администрации №157 от 28.02.2002 г. не учитываются интересы самых социально не защищенных слоев населения: пенсионеров, ветеранов

труда, инвалидов.

2. Постановление главы администрации №157 от 28.02.2002 г. не соответствует ст. 25.8 п. 6 и ст. 26.1 п. 6 Устава г. Снежинска в части прерогатив администрации своих полномочий по установлению льгот и тарифов.

3. Постановлением главы администрации №157 от 28.02.2002 г. организованы специальные садовые маршруты автобусов без отмены существующих.

4. Цена билетов и тарифы на социальную значимую услугу, каковой является перевозка пассажиров, установлены с нарушением действующего Положения «О порядке разработки и утверждения муниципальных тарифов на социально значимые услуги населению» от 11.12.98 №368.

На основании вышесказанного, а также учитывая высокую социальную значимость данного вопроса, городской Совет депутатов

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Рассмотрев результаты работы рабочей группы, в соответствии со ст. 26 Устава г. Снежинска предоставить с 01.03.2002 нижеуказанные льготы по проезду на указанных в Постановлении администрации №157 от 22.02.2002 г. маршрутах 21У, 24,40, 46,50, 52, 21, 28, 28А, 51 следующим категориям граждан:

- 1.1. бесплатный проезд:
 - участникам Великой Отечественной войны;
 - инвалидам войны;
 - лицам, награжденным медалью «За оборону Ленинграда» или знаком «Жителю блокадного Ленинграда»;
 - детям до 7 лет;
 - 1.2. стоимость проезда 3 рубля:
 - ветеранам тыла;
 - неработающим пенсионерам;
 - 1.3. финансирование льгот предусмотреть за счет средств бюджета, выделенных МУ «УЖКХ» на организацию пассажироперевозок го-

рода.

2. Согласиться с установленным Постановлением администрации № 157 от 28.02.2002 г. правом бесплатного проезда для жителей поселка Сокол, поселка Близкий Береговой, деревни Ключи.

3. Предложить администрации г. Снежинска в срок до 15.03.2002 г.:

- представить в городской Совет депутатов экономические обоснованные тарифы на пассажироперевозки по маршрутам: 21У, 24, 40, 46, 50, 52, 21, 28, 28А, 51;
- отменить ранее действующие садовые маршруты.

4. Обсудить на заседании Совета ход выполнения настоящего Постановления. Срок – до 01.05.2002, отв. – Рыков А. А.

5. Настоящее Постановление опубликовать в средствах массовой информации.

Председатель А. А. Рыков

Оценки за первую четверть: пока без «неудов»

Нынешний созыв Горсовета отработал чуть больше года. Время, достаточное для оценки первых достижений и промахов, а главное – оценки умения работать грамотно и с пользой для города. Что же отличает работу Совета, избранного в декабре 2000 года? Этот вопрос мы задали депутатам предыдущего созыва, а также депутатам, продлившим своё пребывание на второй созыв, и двум вновь избранным.



Депутат Горсовета по 13-му избирательному округу Г. В. Игнатов:

– Оглядываясь назад, можно сказать, что 75 депутатов созыва 1990 – 1993 гг. были во многом наивны, веря в популистские лозунги лидеров Перестройки (в том числе и я сам). Отсутствие опыта работы и большая разница во мнениях накладывали на работу значительный отпечаток эмоциональности и анархизма.

Однако, несмотря на недостатки, можно утверждать, что не было ещё Совета, работающего так открыто (практически все сессии транслировались на город), добившегося таких радикальных результатов (Закон о ЗАТО, наделение всех желающих земельными участками, бесплатный проезд в автобусах и др.).

Что касается нынешнего состава Совета,

то, на мой взгляд, что бы там ни говорили, его отличают достаточные организованность и профессионализм, деловое (а не подбострастное) сотрудничество с городской администрацией.

К недостаткам я бы отнёс осознанный популизм отдельных депутатов, не желающих работать и затрудняющих работу других (к счастью, их единицы), прослеживающиеся на последних сессиях непонятное упорство вполне разумных людей при проталкивании явно невыполнимых решений.

Ну и, конечно, меня крайне удивляет и беспокоит отсутствие на заседаниях Горсовета (хотя бы раз в году) директора РФЯЦ – ВНИИФ Г. Н. Рыкова, что свидетельствует о недооценке руководством института проблем города.



Депутат Горсовета по 14-му избирательному округу Н. В. Марусина:

– ...В Совете сложились нормальный микроклимат, нет конфронтации и лоббирования. Это создаёт благоприятную обстановку для работы. В этом большая заслуга руководителей, председателей комиссий. Вопросы прорабатываются детально, чётко готовятся документы, что позволяет на сессиях принимать объективные и взвешенные постановления.

Конечно, не всё складывается так, как хотелось бы, где-то недостаёт знаний основ законодательства. В связи с этим, пользуясь случаем, от имени всех депутатов хочу поблагодарить бывшего юриста Горсовета С. А. Куклева,

руководителей отделов городской администрации – за неоцененную помощь в работе.

В составе Совета работают сотрудники Федерального ядерного центра. Ими прилагается много усилий для принятия решений в интересах нашего градообразующего предприятия.

В Совете много женщин. Они привносят в работу деликатность, тщательность, свойственный им порядок. Снежинский городской Совет имеет хороший интеллектуальный и деловой потенциал. Малые победы достигаются большим желанием. Желание помочь жителям города у депутатов велико, а значит – впереди у Горсовета много работы на благо снежинцев.



Депутат Горсовета по 11-му избирательному округу В. З. Горшков:

– На мой взгляд, работа нынешнего Горсовета отличается большей организованностью и ответственностью. Это объясняется наличием опыта депутатской деятельности в первую очередь у его руководителей.

Заседания Горсовета в основном проходят более динамично, так как депутатские комис-

сии стараются тщательно прорабатывать вопросы, выносимые на заседание, и председатели комиссий со знанием дела обосновывают принятые решения.

Одно «но» хочется сказать в адрес некоторых депутатов. Им хочется решить все вопросы в жизни города сразу же. Но нельзя объять необъятное. Надо ограничить круг вопросов, особенно актуальных, и решить их, а затем двигаться дальше.



Депутат Горсовета по 23-му избирательному округу З. З. Мунасипов:

– Депутатам первого созыва было труднее, так как многие направления работы определялись впервые. Впервые создавались и принимались основополагающие документы: Устав города, регламент работы городского Совета, многие положения и другие местные нормативные документы.

Достаточно трудной была и «притирка» в совместной деятельности с главой города и структурами администрации.

Несколько легче проходила работа по принятию бюджета, но его подготовка из-за отсутствия опыта была тоже нелёгкой задачей.

Совместной с администрацией заслугой

депутатов первого созыва считаю и то, что, несмотря на определённое давление, удалось удержаться от соблазна пустить значительные средства на «проедание» и сделать потенциально важные для города приобретения – такие, как завод ЖБИ, санаторий «Берёзка», а также начать строительство важных объектов: спорткомплекса, музея, родильного дома, оживить жилищное строительство.

Были и ошибки, но не стратегические. Первопроходцам всегда трудно. Депутатам настоящего созыва легче, т. к. вся нормативная база уже существует, отдельные документы приходится только корректировать, а не создавать заново.

Но стало неизмеримо труднее работать с бюджетом из-за резкого ухудшения финансовой ситуации.



Бывший депутат Горсовета С. В. Соколов:

– Полного представления о деятельности нового созыва я ещё не составил в силу большой загруженности на основной работе. Ну а первые впечатления попытаюсь сформулировать.

На мой взгляд, Совет стал работать более профессионально. Объясню это тем, что достаточно большая часть депутатов не новички. Возможно, и нынешнее руководство Совета смогло организовать работу более продуктивно. Хотя потерян какой-то момент романтизма. Во времена нашего созыва были и не очень приятные моменты, и скандалы, что подогревало интерес публики. Сейчас интерес горожан к Совету немножко ослаб, хотя это всего лишь лично моё мнение.

Что касается приоритетов, то наш созыв подошёл к ключевым вопросам наполнения бюджета и создания хорошего климата для развития предприятий производства фактически лишь в конце своего срока деятельности. А проблема осталась, и новый Совет пока что уделяет ей недостаточно внимания. Основным приоритетом остаётся скорее распределение бюджетных средств. Может быть, это обусловлено составом депутатского корпуса: на волне общественных настроений в него пришли врачи, работники дошкольных учреждений. Их настрой – на справедливое, использование городских денег. Но ситуация за это время поменялась, должны поменяться и приоритеты. Главная забота сейчас – наполнить бюджет; а уж распределить – дело, конечно, важное, но не первостепенное.

И ещё одна задача, с которой, на мой взгляд, Совет не справился, – повышение эффективности использования муниципальной собственности. Муниципальные предприятия должны работать с отдачей. Мы попытались подступиться к этой проблеме, но по большому счёту так её и не решили. Пока этим в основном озабочена администрация: она острее чувствует недостаток бюджетных

средств, а потому активно ищет возможности пополнения бюджета.

Сейчас я занимаюсь конкретным делом, производством, и у меня появилась возможность взглянуть на эти проблемы с позиций руководителя будущего производства. Я вижу, что у нас мало делается для поддержки предприятий среднего масштаба, малого бизнеса.

Например, в администрации разработано и принято Положение о порядке исчисления арендной платы за использование муниципального имущества. Установлена система льготных коэффициентов, и по идее она должна стимулировать определённые виды деятельности. И вот оказывается, что наиболее льготные условия получают те, кто занимается общепитом с реализацией спиртных напитков. Ситуация парадоксальная: у них коэффициент 0,35, а у предприятия, которое занимается производством, коэффициент может составлять единицу, то есть платить за аренду приходится почти в три раза больше.

В этом и отражаются реальные подходы. О поддержке новых производств говорится много, а реальных шагов мало. Конечно, организация общепита важна, но создание реальных производств на территории города, по-моему, важнее. И потом, ведь для пункта общепита со спиртным, в отличие от реального производства, много площадей не требуется. Арендная плата для производственников выливается в существенные суммы, сопоставимые с их фондом заработной платы.

То же самое относится и к вложениям в арендуемое муниципальное имущество. Система компенсаций таких вложений тоже регламентируется социальным положением. И оно, на мой взгляд, рост вложений не стимулирует. Скажем, в нашем случае такие затраты вдвое превысили балансовую стоимость арендуемого имущества.

Радикальным решением вопроса была бы передача этого имущества, продажа или внесение в уставный капитал предприятия. Насколько я знаю, в администрации подвизки есть. Глава подписал соответствующее распоряжение. Надо активно подключаться и Совету.