

# ИЗВЕСТИЯ

## Горсовета



Апрель 2002 г.



Проект бюджета на 2003-й год повезут в Москву уже через 2-3 месяца. Какую роль в его создании сыграет Горсовет? Что будет учтено (положительного и негативного) из опыта работы депутатов над бюджетом-2002? На эти вопросы по просьбе «ИГ» отвечает председатель Горсовета Анатолий Андреевич Рябов.

## На пороге нового бюджета

Мы постараемся избежать тех просчетов, которые мы, к сожалению, имели при проработке и проекта бюджета-2002 в целом, и отдельных его документов.

В результате уже предварительного анализа представленного проекта бюджета депутаты определили ряд направлений производственно-хозяйственной деятельности некоторых предприятий, которая, по оценке депутатов, не была обеспечена необходимым ресурсом финансирования. За счет каких статей, каких источников обеспечить этот дефицит – 95 млн. руб.? И на этот вопрос нужно было найти ответ.

После долгих обсуждений, обмена мнениями первоначальная сумма дефицита была скорректирована до 42 млн. руб. за счет средств, предназначенных для капитального строительства.

Причем это происходило тогда, когда по-хорошему надо было уже исполнять бюджет, а не вносить изменения в сверстанный проект. Итак, проект бюджета-2002 поступил в Горсовет 31 января. Предполагалось, что мы быстро обсудим его на комиссиях и примем на ближайшем заседании. Но, во-первых, надо было вначале познакомиться и обдумать этот важнейший документ еще до обсуждения на комиссиях А во-вторых – и это самое главное, – оказалось, что в

ходе подготовки бюджета был пропущен такой важнейший этап, как проработка его разделов и статей на уровне руководителей бюджетных организаций. В результате пришлось, хоть и с опозданием, создать рабочую группу из представителей Совета (его комиссий) и сотрудников администрации. Составили график встреч с руководителями коллективов. Вначале хотели ограничиться только крупными предприятиями, но получилось так, что эти встречи нужны были большинству городских организаций, включая и малочисленные. Члены рабочей группы были первыми, кто выслушал их мнение! Звучали аргументы и доводы, с которыми не могли не согласиться и авторы проекта бюджета – представители администрации. Огромный минус всем нам – что это состоялось недопустимо поздно. Депутаты, конечно, могли встречаться с бюджетополучателями и раньше, но не имея на руках цифр, а это было бы бессмысленно. Пришлось дожидаться их от администрации и спешно наверстывать пропущенный этап. Второй серьезный минус в том, что мы – и администрация, и Горсовет – не сумели вовремя доказать соответствующим инстанциям необходимость необходимого финансирования определенных направлений федеральных зако-

нов. Так сложилось, что эти работы брал на себя местный бюджет – тогда это город мог себе позволить. Но теперь-то ситуация другая. На разбирательства (вплоть до судебных) с Минфином я смотрю без особого оптимизма. Если формально город и докажет свою правоту в суде, в Министерстве финансов не перестанут указывать нам на фонд «Снежинский». Даже с учетом того, что фонд владеет не реальными деньгами, а лишь ценными бумагами, с которыми надо грамотно и энергично работать, чтобы получить деньги.

Теперь о наших планах по работе с бюджетом-2003. К 15 апреля (а если с опозданием, то, надеюсь, с небольшим) комитет по экономике администрации представит Совету документ под названием «Прогноз социально-экономического развития». Он должен содержать оценку по развитию ситуации во всех сферах городской жизни. Каждая комиссия по своим отраслям и затем Совет в целом проанализируют и оценят рекомендации. Затем мы возьмемся за проработку уже конкретных цифр совместно с представителями комитета по экономике, ГорФУ и – подчеркну – руководителями предприятий. Именно так мы сможем избежать тех провалов, которые были допущены с бюджетом-2002. Мы намерены добиться,

чтобы работа над новым бюджетом полностью соответствовала новому Положению «О бюджетном процессе» – там прописаны все этапы и процедуры. Я не буду останавливаться на них подробно, хочу лишь подчеркнуть, что уже в этом году мы сумели коренным образом изменить подход и к бюджету, и к участию в его подготовке депутатов и бюджетополучателей. Как председатель Совета, я выражаю большую благодарность всем депутатам за огромный труд, за ту серьезность и ответственность, с которыми они работали над бюджетом. Дело, конечно, не в моей похвале, а в том, что мы честно стремились исполнить свой долг перед избирателями. Не подкакивать, но и не красоваться популизмом – нам это, я думаю, удалось.

Для меня много значит положительная оценка, высказанная и представителями коллективов, и депутатами, и, в частности, З. Х. Койновой.

Немаловажным результатом работы над бюджетом-2002, я полагаю, следует считать и тот опыт взаимодействия депутатов, специалистов администрации и руководителей подразделений, который будет хорошей основой плодотворной работы над новым бюджетом. Готов информировать снежинцев обо всех ее этапах на страницах «Известий Горсовета».



### В ПЛАНАХ ГОРСОВЕТА

Вопросы, которые планируется рассмотреть на заседаниях Совета во втором квартале.

1. Об утверждении Положения «О реализации Федерального закона от 17.07.1999 г. №178-ФЗ „О государственной социальной помощи“».

2. О ходе выполнения ранее принятых постановлений. О работе с обращениями и заявлениями граждан.

3. О работе УЮККХ по снижению затрат на обслуживании жилого фонда и улучшению обслуживания населения.

4. О готовности к сдаче объекта капитального ремонта «Центр дополнительного образования детей».

5. Об утверждении Положения «О статусе и порядке награждения Почетными грамотами органов местного самоуправления г. Снежинска» (новая редакция).

6. Об утверждении Положения «О порядке установки в ЗАТО – г. Снежинске мемориальных досок и других памятных знаков».

7. Об утверждении Положения «О наименовании территориальных единиц, улиц ЗАТО – г. Снежинска».

8. Об итогах работы Фонда социально-экономического развития г. Снежинска в 2001 году.

9. О ходе выполнения Постановления Снежинского городского Совета депутатов от 01.03.2002 г. №23 «О выполнении Постановления Горсовета №15 от 22.02.2002 „О согласовании постановлений главы администрации г. Снежинска „Об организации проезда по городским маршрутам“, „О введении платного проезда по специальным садовым маршрутам“».

10. О мерах по улучшению экологического состояния озера Синара.



### ДЕНЬ ДЕПУТАТА

1. О работе административной комиссии г. Снежинска в 2001 году.

2. Анализ работы муниципальных предприятий города в 2001 году.

3. О программе государственных гарантий «Об оказании бесплатной медицинской помощи населению».



На заре перестройки в одной из центральных газет поместили карикатуру: от транспаранта со знаменитым лозунгом «Экономика должна быть экономной» гражданин остервенело отпиливает слово «экономной». Смысл карикатуры глубок и актуален. Экономика в первую очередь должна быть как таковая. А уже затем можно бороться за ее качества и свойства. Предмет же данной публикации – бюджет города. Он был наконец принят... И теперь можно задать вопросы о том, каким требованиям бюджет должен соответствовать и насколько выполнены эти требования.

При подготовке публикации мы опирались на мнение председателя постоянной комиссии Горсовета по бюджету и экономике

А. И. Кофанова.



# Бюджет должен быть...

**– Почему «не сошлось» в 2001 году?**

– Из-за невыполнения плана по доходам. Точнее, в свое время возможности доходов переоценили, а расходы по инерции заложили в размерах, сопоставимых с прошлыми («оффшорными») годами. Итог – 152 млн. руб. недополученных и, соответственно, не потраченных, но «обещанных».

**– В чем Горсовет и администрация оказались единодушны, в чем остались на разных позициях?**

– Принципиальных разногласий не было. Полное единодушие было в стремлении не допустить ухудшения материального положения снежинцев – это во-первых. Во-вторых, у нас одинаковый подход к основной идеологии бюджета, созданию условий для привлечения внешних плательщиков, притоку средств в город извне.

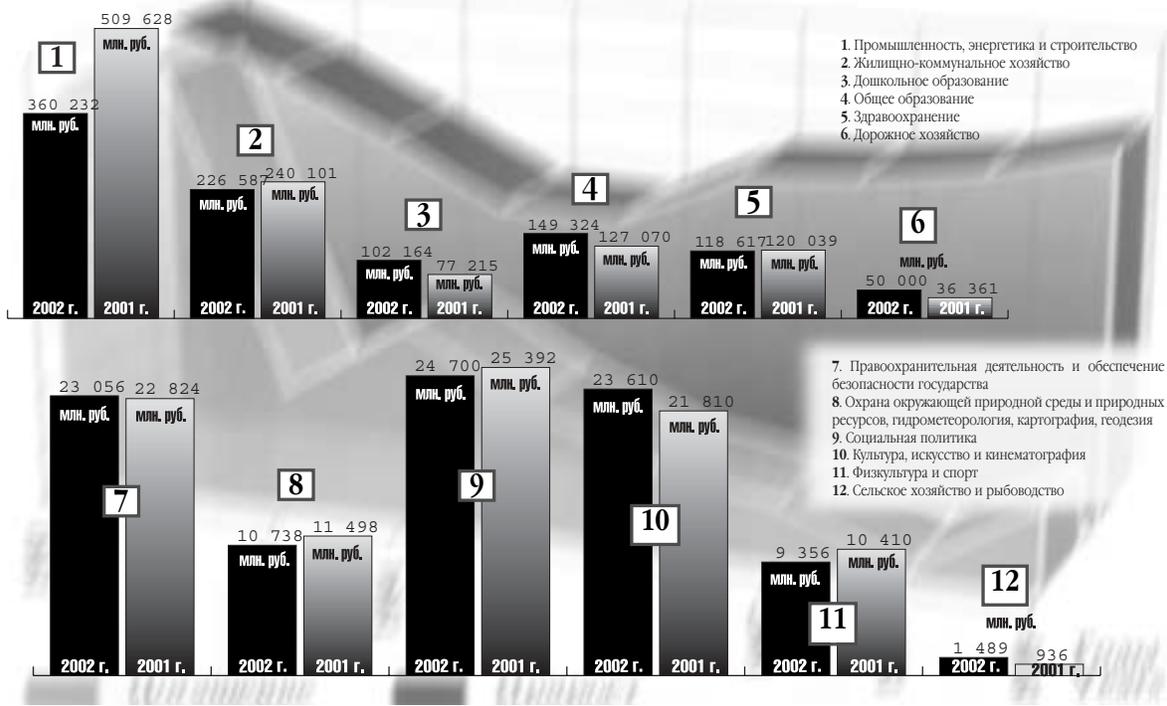
Если говорить о компромиссе, то Горсовет изменил проект бюджета, представленный администрацией, в пользу текущих расходов на социальные нужды за счет капвложений. А если и назвать объект разногласий, то Горсовет склонен был бы перераспределение еще более увеличить.

**Кофанов Антон Иванович.**  
Родился в Красноярске-45, вырос в Снежинске. Учился в УПИ, затем – в Ярославском высшем военном финансовом училище. Служил офицером ВМФ, с 1995 г. в отставке. Работал в Снежинском отделе налоговой полиции. В настоящее время – директор фонда «Правопорядок».

Бюджет должен	Удалось ли это в бюджете 2002 г.?
– быть социально направленным; каждый рубль в конечном счете должен дойти до жителей, прямо или косвенно;	– Вполне и едва ли не слишком, поскольку в итоге его можно назвать на 90% бюджетом текущих расходов;
– обеспечивать стабильность жизни города и его населения;	– настолько, насколько это было возможно, исходя из имеющихся ресурсов, и в целом достаточно: обеспечены оплата труда бюджетников (а это каждый третий снежинец), снабжение коммунальными услугами, транспортом на уровне прежних лет и т. д.;
– служить развитию города;	– в целом удалось с учетом финансирования из нескольких фондов – на строительство жилья, нежилых объектов и дорог. Если в прошлом году бюджетные расходы на капитальные вложения составили 568 млн. рублей, то в этом – через бюджет будет направлено 165 млн. рублей плюс 230 млн. рублей через фонд «Снежинский», плюс средства фонда жилищного строительства, так что общие объемы сопоставимы. Кроме того, запланированы расходы на инвестиционную деятельность (вложения в производство, т. е. в будущую налогооблагаемую базу, создание рабочих мест) через механизм субвенций в сумме 264 млн. рублей;
– быть сбалансированным, чтобы город «жил по средствам», бюджетополучатели не были введены в заблуждение, а граждане – не обмануты обещаниями;	– удалось: размер дефицита бюджета не превышает допущенного законодательством, причем дефицит-2002 на самом деле достался в наследство от 2001 г.;
– быть «прозрачным», т. е. контролируемым;	– удалось за счет четко прописанной структуры, кроме того, в новом Снежинском положении о бюджетном процессе заложены большие контрольные возможности Горсовета на всех этапах – от проектов смет организаций и до текущего контроля за целевым расходованием бюджетных средств;
– соответствовать законодательству и нормативным документам (в т. ч. о ставках, тарифах и т. д.);	– удалось, за исключением требования Постановления Правительства № 804 об установлении удельной доли оплаты населением коммунальных услуг в размере 90% с 1 января 2002 года и требования областного законодательства об установлении 70% доли. В бюджете Снежинска предусмотрен поэтапный рост: с 1 мая – 50%, с 1 июля – 60%, с 1 сентября – 70%. Таким образом депутаты взяли на себя ответственность за нарушение Постановления Правительства, чтобы смягчить удар по населению;
– содержать возможности саморазвития;	– удалось: бюджет-2002 предусматривает меры по компенсации федеральным бюджетом тех затрат, которые из-за пробелов в законодательстве о ЗАТО до сих пор несет местный бюджет, а также предусматривает пути экономии бюджетных средств, снижения затрат и роста доходной части;
– исходить из реального положения дел в организациях и учреждениях города.	– бюджет был принят только после повторной (за администрацией) проработки смет большинства организаций-бюджетополучателей совместно с их руководителями.



## Структура бюджета г. Снежинска на 2002 год



## Исполнение бюджета:

соло для ГорФУ с ансамблем получателей

**Светлана  
Олеговна  
Паршина.**

Родилась и выросла в Снежинске. Окончила СИНХ. Работала в Свердловском областном финансовом управлении, в Снежинском горно. С 1993 г. – начальник городского финансового управления.

– Светлана Олеговна, а с какими критериями подходит к бюджету финансовое управление администрации? И как с этой точки зрения выглядит бюджет-2002?

– «Список» требований к бюджету может быть бесконечным. Но для нас главное – его соответствие законодательству, нормативным документам: федеральным, областным, местным. Самый яркий пример расхождения с федеральным каноном здесь уже приведен – меньшая, чем положено, доля оплаты населением коммунальных услуг. Но такого рода решения, так же, как и бюджет в целом, принимаются местным «законодателем» – Горсоветом. В Минфине же наши местные решения на благо народа никого не волнуют. Там просчитывают снежинские доходы и расходы, исходя только из федеральных стандартов. А значит, и дотации из федерального бюджета возможны лишь на покрытие тех расходов, какие предписываются федеральными нормативами и не обеспечиваются нашими доходами. То есть при защите бюджета в Москве не засчитают в расходную часть, например, городские дотации на школьное питание – 4 руб. 68 коп. сверх положенных трех процентов от МРОТ. Не засчитают расходы на частичный бесплатный пока проезд

в автотранспорте, на доплаты сотрудникам. В том числе федеральных структур, действующих в Снежинске. Многие наши детские сады стали профильными, городской учебный план в школьном образовании отличается от базисного федерального – все это требует немалых денег. Вот и приходится искать дополнительные средства. В частности, уменьшать местные льготы по налогам (снижать размер льгот, четко оговаривать условия, на которых они предоставляются, и оценивать, насколько актуальна для города деятельность предприятия). Более жестко подходить к предприятиям, которые выполняют субвенционные проекты. Оптимизировать структуру бюджетополучателей. Перечень таких мер можно продолжать.

– Сколько бюджетов довелось Вам исполнять?

– Нынешний – девятый. И если его сравнивать с позапрошлым, 2000-м годом, то он выглядит, конечно, бедноватым. А вот по отношению к федеральным нормативам – он очень даже приличный.

– И подготовка, и исполнение бюджета – процесс коллективный...

– Конечно. Депутаты предыдущего созыва были «первопроходцами», они собирали шишки (вместе с нами). Зато они просто делили деньги,

благо таковые имелись. Нынешним депутатам приходится сто раз подумывать, где взять те суммы, которые они хотят потратить во имя избирателей. На состав доходов влиять трудно – он диктуется налогами. Остается оптимизировать состав расходов. Труднее приходится теперь и бюджетополучателям. Бюджетные организации тоже вынуждены искать внутренние дополнительные резервы, оказывать новые платные услуги, нужные населению. 2001-й год стал переходным от относительно безбедного 2000-го к нынешнему строго ограниченному бюджету. Руководители-бюджетники за этот короткий срок успели понять, что благополучие их учреждений во многом теперь зависит и от них самих. У нас очень хорошие руководители, мы достаточно легко находим взаимопонимание.

– При всех положительных свойствах бюджета-2002 есть и такой серьезный фактор, как дефицит.

– Долги прошлого года в размере 72 млн. руб. – это 10% допустимого дефицита бюджета. На самом деле долгов больше – 152 млн. руб., но мы просто не могли их заложить в бюджет по закону. 72 миллиона будем постепенно погашать в 2002 году, в основном банковскими кредитами.

– Как, по-Вашему, будет складываться финансовая обстановка в течение года?

– Хуже, чем сейчас, не будет. Первый квартал всегда самый трудный. Второй квартал традиционно самый благополучный, в это время можно будет «подтянуть» положение в «Транснефто», «Энергетике», «Фортуне», РЭП, «Вдохнуть» медицина, культура, образование, спорт. Но не стоит надеяться получить больше предусмотренного бюджетом. Приоритеты – заработная плата и коммунальные платежи (то есть та же зарплата для работников коммунальных предприятий). Предусмотрены массовые летние отпуска и летнее оздоровление детей. Все, от кого это зависит, будет стараться поддерживать уровень жизни Снежинска и снежинцев.

Третий и четвертый кварталы традиционно «богаче» первого, но, возможно, чуть «беднее» второго. Но все же и всем снежинцам, и многим руководителям предстоит перестройка сознания.

А когда мы научимся трезво и грамотно относиться к реалиям жизни без офшора, по твердому бюджету, – тогда и поймем, что живем-то мы на самом деле неплохо. И будем учиться делать жизнь города еще лучше собственными силами.

# Бюджет принят, проблемы остаются



Депутат Горсовета по 18-му избирательному округу

**Станислав Гензадзевич Турцев.**

Родился в Тамбовской области. Школу и институт (МИФИ-6) закончил в Снежинске по специальности «инженер по автоматике и телемеханике». 20 лет проработал во ВНИИТФ. Затем работал заместителем генерального директора ОАО «РЭП». С 1999 г. – директор ЗАО «Рубинкон». Депутатом избран впервые. Руководит комиссией по социальным вопросам.

законов на территории нашего города (напомним, что с 1 января 2002 г. предоставление данных льгот на территории города было приостановлено постановлением главы администрации и компенсация не предусмотрена в бюджете по тем категориям, по которым нет финансирования на эти цели со стороны федеральных структур).

По линии ЖКХ предусмотрено дополнительное финансирование работ по капитальному ремонту инженерных сетей оздоровительного лагеря «Орлёнок», ремонту подросткового клуба «Алые паруса» (ул. Ленина, 30), реализации программы «Двор».

С учетом важности работы с детьми и подростками по месту жительства в бюджет 2002 г. заложены средства на реализацию программы «Двор» и по линии основных исполнителей – УО, КДСиМ, ДЮКФП.

Существенно, по сравнению с цифрами, заложенными администрацией по проекту бюджета 2002 г., увеличены 1,5 млн. руб. статьи расходов на физкультуру и спорт. Данный шаг позволит, на наш взгляд, сохранить в полном объеме детско-юношеский спорт и расширить перечень мероприятий физкультурно-оздоровительной направленности.

Был сделан первый шаг по началу финансирования вновь созданных структур – это МУ «Дворец спорта» и МУ «Спортивно-технический центр», хотя, как показывает практика сегодняшнего дня, в вопросах работы и финансирования этих учреждений ещё существует много проблем, к их решению администрации, Горсовету и руководителям этих учреждений придётся ещё не раз вернуться.

Управление культуры. Учреждения данной сферы, на мой взгляд, поставлены в сложное положение, в первую очередь, из-за прописанной в бюджете высокой планки по доходам, которые этим учреждениям предписано зарабатывать. В таких учреждениях, как ДХШ, ДМШ, школа СБТ, это, естественно, повлечёт и уже повлекло за собой увеличение стоимости обучения детей, на сегодняшний день плата за обучение увеличена в среднем почти в 2 раза по сравнению с началом года.

С тем, чтобы смягчить этот удар, депутаты выделили дополнительно 200 тыс. руб. по расходной части данных учреждений.

Библиотечная система. Цифры, заложенные в бюджет, не дают повода для особого оптимизма, размер средств, направляемых на подпитку, остается на уровне прошлого года.

В качестве положительного момента я могу констатировать, что принято решение советом руководителей фонда «Снежинский» о вы-

делении средств на окончание ремонта отдела искусств в библиотеке им. Горького.

В наиболее непонятной ситуации на сегодняшний день из учреждений культуры оказались кинотеатр «Космос» и парк культуры и отдыха. В конце 2001 г. рисовались обнадеживающие перспективы (в том числе и с моей стороны) в части необходимости реконструкции под современный досуговый семейный центр здания кинотеатра «Космос»; по парку разговоров и планов озвучивалось ещё больше. Но к «светлому будущему» мы, русские, можем идти, только разрушив до основания уже имеющееся.

Так Постановлением главы администрации от 06.03.2002 г. №174 предписывается сократить фонд оплаты труда по данным учреждениям на 50%. Никаких других комментариев на данный момент давать не буду, скажу только, что на комиссии по социальным вопросам, состоявшейся 08.04.2002 г., было решено обратиться к администрации города с предложением создать рабочую комиссию по рас-

тально отличаются от общегосударственного норматива.

Более подробно на эту тему можно поговорить отдельно. Единственное, что мне хотелось бы сделать в этой публикации, так это затронуть вопрос о сохранении выплат и надбавок работникам МДОУ «ЦРР-ДС» и ЦМСЧ-15. Городской Совет прописал в бюджете 2002 г. выделение на эти цели дополнительных средств (по МДОУ «ЦРР-ДС» и ЦМСЧ-15) в размере 4 млн. 435 тыс. руб., что позволит увеличить фонд оплаты труда для работников данных учреждений и частично компенсировать те потери, которые они могли бы понести в ближайшее время, если бы этот шаг не был сделан.

ЦМСЧ-15. Здесь две основные проблемы: первая, как и в культуре, – высокие показатели доходов, которые должна заработать медицина уже в этом году (10 млн. рублей), т. е. речь идет о расширении перечня платных услуг; вторая – это введение режима жесткой экономии во всех сферах деятельности ЦМСЧ-15, начиная от заказа автотранспор-

ских услуг населению нашего города в бюджете пописаны значительные суммы – около 11 млн. руб. на бесплатные лекарства и дорогостоящее лечение. Следует отметить, что наш город на эти цели выделяет гораздо больше средств, чем другие города нашей системы.

К сожалению, в одной статье трудно полностью представить существующую картину, и не все социально значимые вопросы мы смогли обсудить. Я думаю, мы к этой теме будем возвращаться еще не раз.

В заключение затрону только еще один очень важный вопрос, касающийся всех учреждений социальной сферы, – это их недофинансирование по разделу «Оплата услуг, предоставляемых сторонними организациями», и в первую очередь коммунальных.

Поясно. В бюджет 2002 года заложены уровни тарифов по коммунальным платежам по ноябрю 2001 года, а последние на сегодняшний день уже значительно увеличились. В бюджете же никакой индексации не предусмотрено. Если прибавить

**Я** постараюсь тезисно, коротко дать характеристику бюджету 2002 г. применительно к социальной сфере.

Начну с того, что после длительной работы депутатского корпуса над проектом бюджета, представленного администрацией, расходы на обеспечение деятельности организаций социальной сферы были увеличены более чем на 40 млн. руб. Эти средства «перекинуто» со статей «Капитальное строительство» и «Капитальный ремонт». Это решение базировалось на двух постулатах.

1. Часть «изъятых» средств со стройки можно вернуть в эту отрасль за счёт средств фонда городских программ «Снежинский», который активно поддерживает именно эту сферу.

2. Нелогично интенсивно заниматься строительством новых объектов, если мы не можем содержать существующую инфраструктуру.

Основную часть из указанных средств Совет направил в сферу жилищно-коммунального хозяйства, в первую очередь на дотации населению города по оплате жилищно-коммунальных услуг (около 20 млн. руб.), благодаря чему нормативный уровень оплаты последних – 90% от федерального стандарта (или около 70% от фактически сложившихся тарифов по нашему городу) население будет выплачивать не с 1 января, а с 1 сентября 2002 г.

Что касается темы «коммунальных платежей» для категорий граждан, которые по федеральным законам имеют право на льготы (военнослужащие, чернобыльцы и др.), то в постановляющей части к бюджету на 2002 г. администрации поручено в срок до 1 мая 2002 г. представить в Совет перечень мероприятий, принятых по реализации этих



Депутат Горсовета по 24-му избирательному округу

**Сергей Петрович Саранчук.**

Родился и вырос в Снежинске. Окончил МИФИ-6 по специальности «авансионное приборостроение». Работал во ВНИИТФ, в НИЦ «Сунгуль». С 1993 г. – директор МУП «Энергетик». Депутатом стал впервые. Руководит комиссией Горсовета по промышленности и городскому хозяйству.

**– Могут ли считать себя «обязанными» какие-то предприятия городского хозяйства?**

– Думаю, да. Мой родной «Энергетик», «Трансэнерго», РЭП, «Фортуна», по сути, кредитуют город, когда закупают электроэнергию, воду, обеспечивают город водоснабжением, теплом (для всего этого нужны реактивы, газ, уголь и т. д.). Долги города составляют десятки миллионов рублей. Тарифы не менялись давно. В итоге именно эти предприятия принимают на себя первый удар от внешних поставщиков и остаются виноватыми перед всеми, в том числе перед своими сотрудниками. Мы оказываем услуги непрерывного цикла, мы не можем остановиться.

А финансирование, по сути, приостановилось. Мы берем кредиты в банках и опосредованно финансируем муниципальные учреждения. Бюджет-2002 уже четвертый месяц, по большому счету, не исполняется. Бюджет предусматривает реальные цифры финансирования, но исходит из тарифов ноября прошлого года. А цены на уголь, газ, электроэнергию неизбежно возрастут.

**– За счет чего будет покрыта разница?**

– В бюджете указаны источники: займы, кредиты, привлечение инвесторов. «Дле брать деньги?» – вообще очень сложный вопрос. Он относится скорее к хозяйственной деятельности, а это prerogativa администрации.

смотрению положения, которое сложилось в учреждениях культуры и спорта в связи с выходом вышеуказанного постановления.

Учреждения образования. Напомним горожанам, что на сегодняшний день управление образования отвечает как за среднее образование, так и за дошкольное воспитание.

К сожалению, можно констатировать тот факт, что уже и в средней школе пошел процесс коммерциализации образования, то есть увеличения затрат родителей на обучение ребенка. В первую очередь это касается специализированных учебных и дошкольных учреждений, в которых затраты на воспитание ребенка и его обучение значи-

та и заканчивая средствами на повышение квалификации медперсонала.

На сегодняшний день я не могу ответить на резонный вопрос о том, какие же новые платные услуги начнет оказывать ЦМСЧ-15, чтобы заработать эти деньги, или насколько повысятся расценки на уже введенные ранее платные услуги. Конкретный план мероприятий по расширению предоставленных платных услуг в Совет представлен не был, сегодня все эти проблемы лежат на плечи начальника ЦМСЧ-15 С. П. Скоробогатова и его специалистов.

Поэтому какие-то комментарии здесь может дать только он. Тем не менее, в части оказания медицин-

к этой проблеме еще и скопившиеся долги за данные услуги по 2001 году, то картина становится не очень радостной.

Чтобы выйти из этого положения, надо принимать действенные меры, поэтому Совет в постановлении к бюджету 2002 года поручил администрации в срок до 01.05.2002 года представить программу (план) мероприятий по снижению расходной части бюджета и пополнению его доходной части.

Сэкономленные или дополнительно поступившие в бюджет средства должны быть направлены в первую очередь на решение этой проблемы.